

Sandheden om effektivisering og privathospitaler

JYLLANDS-POSTEN 21.10.2014 Side 22

Forfatter: Torben Kjær medlem, Danske Regioners Sundhedsudvalg og Hovedstadens Regionsråd (EL)

I Brancheforeningen for Privathospitaler og Klinikkers nyhedsbrev 16/10 fremhæves med henvisninger til JP, at sundhedssystemet grundet effektivisering er blevet bedre, og at privathospitaler er billigere.

Brancheforeningen varetager naturligvis medlemmernes interesser, og påstandene kan muligvis dokumenteres statistisk, men er ikke nødvendigvis sandheden.

Som mangeårig patient kan jeg notere, at effektiviseringerne i sundhedssystemet ikke har ført til bedre behandling, i bedste fald er det status quo. Det er en grundlæggende fejl ved effektiviseringerne, at de foretages ud fra, at der skal spares penge. Udgangspunktet er således ikke at finde nye og bedre løsninger, men at finde løsninger, der er billigere, hvilket de bærer præg af. Vil man kvalitetsmæssige forbedringer, viser svenske erfaringer, at de skal udvikles uden hensyntagen til økonomien, men at de ofte alligevel bliver billigere, hvilket ingen beklager. Dernæst er det en uholdbar påstand, at privathospitaler og -klinikker er billigere, hvis man medregner alle forhold. Klinikker foretager dyre undersøgelser for til sidst at konkludere, at der er tale om en allergi, der nemt og billigt kunne være undersøgt først, men man henter indtjeningen ved specialundersøgelserne først.

Skummer fløden

Klinikker foretager alle indledende undersøgelser for at henvise borgeren til behandling på et offentligt hospital, fordi patienten har en kendt kronisk sygdom, og der kan være komplikationer forbundet med behandlingen - en risiko, klinikken ikke vil løbe, men den vil gerne tjene pengene på undersøgelserne.

Og der opereres i tilfælde, hvor anbefaling af at opræne f.eks. et knæ ville være en lige så god og billigere løsning.

Men privatklinikkerne har ikke incitament til at gøre det fornuftigste og billigste, da den behandlingsmæssigt risikofri indtjening, som privatklinikkerne indhenter ved eksempelvis overnævnte, er en del af deres eksistensgrundlag. Havde klinikkerne ikke denne ekstra indtjening, kan der i høj grad sættes spørgsmålstegn ved, om privathospitaler og -klinikker ville være billigst. Dertil skal offentlige hospitaler behandle alle, uanset risiko og ekstraudgifter forbundet med behandlingen. Det kunne være spændende at se på priserne ud fra samme grundlag, hvor alt det, private ikke behøver, og deres ekstra indtjening er sorteret fra i det offentliges priser, for så ville vi have et validt sammenligningsgrundlag.

© Jyllands-Posten